

**Sygn. akt: I C 388/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jastrzębiu-Zdroju Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca:	SSR Gabriela Jarawka
Protokolant:	sekr. sądowy Katarzyna Mosoń

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2015 r. w Jastrzębiu-Zdroju

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko M. H.

o zapłatę

oddala powództwo.

Przewodnicząca:

Sygn. akt I C 388/15

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w dniu 06 listopada 2014r. wniósł – w trybie przepisów o elektronicznym postępowaniu upominawczym – do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew o zapłatę przeciwko M. H..

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany M. H. wniósł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty żądając oddalenia powództwa w całości, podnosząc że w dniu 23 października 2012r. wysłał do powoda list polecony, w którym wypowiedział umowę obowiązkowego ubezpieczeni OC posiadaczy pojazdów mechanicznych dla pojazdu marki G. o nr rej. (...). Wskazał, że w dniu 23 października 2012r. zawarł z ubezpieczycielem (...) S.A. umowę obowiązkowego ubezpieczenia posiadaczy pojazdów mechanicznych dla powyższego pojazdu z okresem ochrony od dnia 24 października 2012r. do dnia 23 października 2013r.

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2015r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu przez pozwanego, utratę mocy nakazu zapłaty w całości i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jastrzębiu-Zdroju.

**Sąd ustalił:**

Pozwany M. H. zawarł z powodem (...) S.A. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego (...) kat o nr rej. (...), nr VIN: (...), na mocy której powód udzielił ochrony ubezpieczeniowej na okres od dnia 24 października 2011r. do dnia 23 października 2012r. Wysokość składki wyniosła 635 zł. Na skutek braku powiadomienia na piśmie zakładu ubezpieczeń o wypowiedzeniu umowy, została zawarta następną umowa na kolejne 12 miesięcy od dnia 24 października 2012r. do dnia 23 października 2013r.

(dowód: potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego k. 14-15 akt)

W dniu 23 października 2012r. pozwany M. H. nadał listem poleconym do powoda (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wypowiedzenie powyższej umowy ubezpieczenia z uwagi na zawarcie umowy z innym towarzystwem ubezpieczeń.

(dowód: potwierdzenie nadania k. 36 akt, zeznania pozwanego M. H. k. 38 akt)

W dniu 24 października 2012r. pozwany zawarł z (...) S.A. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego ww. samochodu na okres od dnia 24 października 2012r. do 23 października 2013r.

(dowód: polisa ubezpieczeniowa z dnia 24.10.2012r. k. 37 akt, zeznania pozwanego M. H. k. 38 akt)

Pismem z dnia 2 lipca 2014r. i 17 września 2014r. powód wezwał pozwanego do zapłaty zaległej składki.

(dowód: wezwania do zapłaty k. 16, 17 akt)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powołanych wyżej dokumentów, które nie były przez żadną ze stron kwestionowane, a także zeznań pozwanego zasługujących w całości na wiarę.

### **Sąd zważył:**

Powództwo podlegało oddaleniu.

W istocie stan faktyczny pozostawał w sprawie niniejszej w całości niesporny, zaś rozstrzygnięcia Sądu wymagały zagadnienia stricte prawne.

Pozwany M. H. w toku procesu podniósł bowiem, że nie był zobowiązany do uiszczenia na rzecz powoda składki, gdyż wypowiedział umowę ubezpieczenia z uwagi na fakt zawarcia na ten sam okres ochrony umowy ubezpieczenia z innym ubezpieczycielem

Stosownie do treści art. 805§ 1 i 2 kc przez umowę ubezpieczenia majątkowego ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie, polegające na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu.

W myśl art. 28 ust. 1 w/w ustawy, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następną umowa na kolejne 12 miesięcy (...).

Zgodnie z art. 28a ust.1 powyższej ustawy, który wszedł w życie z dniem 1 lutego 2012r., jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego w tym samym czasie jest ubezpieczony w dwóch lub więcej zakładach ubezpieczeń, przy czym co

najmniej jedna z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta w trybie art. 28 ust. 1, umowa zawarta w tym trybie może zostać przez niego wypowiedziana na piśmie. Przepis ten znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie z mocy art. 6. ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2011r., Nr 205, poz.1210) skoro umowa z powodem zawarta została w trybie art. 28 ust. 1 ustawy w dniu 23 października 2012r., a zatem po dniu wejścia w życie wskazanej ustawy.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż umowa ubezpieczenia zawarta przez strony słusznie uległa przedłużeniu na kolejne 12 miesięcy, skoro pozwany wysłał do powoda pismo o wypowiedzeniu umowy w dniu 23 października 2013r., zaś po myśli art. 28 ust. 1 powołanej ustawy należało to uczynić dzień przed upływem terminu trwania umowy tj. do dnia 22 października 2013r.. Jednakże po myśli art. 28a ust.1 powyższej ustawy, ubezpieczony, o ile zawarł umowę ubezpieczenia z innym ubezpieczycielem, może wypowiedzieć umowę ubezpieczenia która została przedłużona w trybie art. 28 ust. 1 ustawy w każdym czasie.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego, wynika, że pozwany będący posiadaczem pojazdu mechanicznego, w tym samym czasie był ubezpieczony w dwóch zakładach ubezpieczeń, bowiem w dniu 24 października 2012r. zawarł z (...) S.A. umowę ubezpieczenia na okres od dnia 24 października 2012r. do 23 października 2013r., z kolei umowa z powodem została w trybie art. 28 ust. 1 ustawy przedłużona na okres od dnia 24 października 2012r. do dnia 23 października 2013r. Tym samym pozwany mógł, w myśl art. 28a ust.1 powołanej ustawy, w każdym czasie wypowiedzieć na piśmie umowę zawartą w tym trybie, co też pozwany uczynił. Wprawdzie pozwany nie przedłożył Sądowi pisma o wypowiedzeniu powodowi umowy ubezpieczenia, a jedynie potwierdzenie jego nadania listem poleconym, to jednak wobec niekwestionowania przez powoda twierdzeń pozwanego, Sąd uznał, po myśli art. 230 k.p.c., twierdzenia te za przyznane przez powoda.

Tym samym należało uznać, że pozwany skutecznie wypowiedział umowę ubezpieczenia z powodem i nie miał obowiązku uiszczenia składki za pełny okres ubezpieczenia. W myśl art. 28a ust. 2 ww. ustawy w przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zgodnie z ust. 1, zakład ubezpieczeń może żądać zapłaty składki ubezpieczeniowej za okres, przez który ponosił odpowiedzialność. Tym samym to na powodzie zgodnie z art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. spoczywał obowiązek ewentualnego wykazania okresu, w którym udzielał ochrony ubezpieczeniowej oraz wysokości składki należnej za ten okres, co nie zostało przez powoda wykazane.

W związku z powyższym, na podstawie art. 28a ust.1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych należało orzec jak w sentencji.

J., dnia 28 lipca 2015r. Sędzia